



Znak sprawy: DHR.rs1.8208.1.7.2023

POSTANOWIENIE nr 99/2025

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*¹ (dalej jako: k.p.a.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o *środkach ochrony roślin*², **postanawiam** z urzędu sprostować oczywiste omyłki w zezwoleniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R-153/2025 z dnia 20 października 2025 r., na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Tazer Pro 300 SC** produkcji spółki Nufarm Polska Sp. z o.o., ul. Łżecka 26 bud. E, 02-135, Warszawa w następujący sposób:

- 1) W uzasadnieniu do zezwolenia akapit dotyczący wniosku z art. 51 oraz akapit dotyczący zawiadomienia o zakończeniu postępowania wyjaśniającego otrzymują następujące brzmienie:

„Dodatkowo wnioskiem z dnia 11 września 2025 r. złożonym zgodnie z art. 51 rozporządzenia nr 1107/2009 spółka Nufarm Polska Sp. z o.o. wystąpiła o uwzględnienie w zezwoleniu zastosowania środka w następujących zastosowaniach: orkisz, pszenica samopsza, pszenica płaskurka, pszenica twarda, żyto jare, rzepak jary, słonecznik, gorczyca, Inianka siewna, mak, len (w uprawie na włókno). Biorąc powyższe pod uwagę środek może być stosowany w rozszerzonym zakresie w powyższych uprawach przez wszystkich zainteresowanych jego stosowaniem użytkowników profesjonalnych, a odpowiedzialność za ewentualny brak skuteczności działania środka ochrony roślin i jego fitotoksyczność zgodnie z art. 51 ust. 5 rozporządzenia nr 1107/2009 ponosi osoba stosująca środek ochrony roślin.

Pismem z dnia 3 września 2025 r. w formie korespondencji e-mail, doręczonym spółce Nufarm Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w tym samym dniu, strona została powiadomiona o zakończeniu postępowania wyjaśniającego. W treści zawiadomienia organ pouczył stronę, iż na zasadzie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 j.t.)

² Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o *środkach ochrony roślin* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2097 j.t.)

(dalej: k.p.a.)³, został wyznaczony siedmiodniowy termin, liczony od dnia otrzymania pisma, na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów. W dniu 13 października 2025 r. pełnomocnik spółki odpowiedział na zawiadomienie i wniósł uwagi, które zostały częściowo zaakceptowane.”

- 2) Załącznik nr 6 do zezwolenia – „**ŚRODKI OSTROŻNOŚCI ZWIĄZANE Z OCHRONĄ ŚRODOWISKA NATURALNEGO**” otrzymuje brzmienie określone w niniejszym postanowieniu.

Załącznik nr 6 – ŚRODKI OSTROŻNOŚCI ZWIĄZANE Z OCHRONĄ ŚRODOWISKA NATURALNEGO

Nie zanieczyszczać wód środkiem ochrony roślin lub jego opakowaniem. Nie myć aparatury w pobliżu wód powierzchniowych. Unikać zanieczyszczania wód poprzez rowy odwadniające z gospodarstw i dróg.

Unikać niezgodnego z przeznaczeniem uwalniania do środowiska.

Zboża jare i ozime (jednokrotne zastosowanie), rzepak ozimy (zastosowanie wiosenne), rzepak jary, gorczyca, lnianka siewna, mak, len (w uprawie na włókno), słonecznik:

W celu ochrony organizmów wodnych konieczne jest wyznaczenie zadarnionej strefy ochronnej o szerokości 10 m od zbiorników i cieków wodnych.

W celu ochrony roślin oraz stawonogów niebędących celem działania środka konieczne jest wyznaczenie strefy ochronnej o szerokości 1 m od terenów nieużytkowanych rolniczo.

Zboża jare i ozime (dwukrotne zastosowanie), rzepak ozimy (zastosowanie jesienne):

W celu ochrony organizmów wodnych konieczne jest wyznaczenie zadarnionej strefy ochronnej o szerokości 20 m od zbiorników i cieków wodnych.

W celu ochrony roślin oraz stawonogów niebędących celem działania środka konieczne jest wyznaczenie strefy ochronnej o szerokości 1 m od terenów nieużytkowanych rolniczo.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 572);

Uzasadnienie

W zezwoleniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R-153/2025 z dnia 20 października 2025 r. na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin Tazer Pro 300 SC, w załączniku 6, w akapicie dotyczącym stref ochronnych błędnie podano zapis „i inne rośliny krzyżowe na nasiona”. W związku z tym powyższy zapis został usunięty.

Dodatkowo, w uzasadnieniu do zezwolenia w akapicie dotyczącym art. 51 rozporządzenia nr 1107/2009 oraz akapicie dotyczącym zawiadomienia wnioskodawcy o zakończeniu postępowania administracyjnego błędnie wskazano dane spółki zamiast prawidłowych „Nufarm Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie”.

Wobec powyższego postanowiono o sprostowaniu omyłek.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki pisarskie w wydanych przez ten organ decyzjach. W związku z powyższym, postanowiono o sprostowaniu powyższej omyłki.

Na podstawie art. 113 § 3, w związku z art. 144 i art. 127 § 3 k.p.a., strona niezadowolona z niniejszego postanowienia może zwrócić się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia.

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia tej decyzji. Skargę wnosi się za pośrednictwem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Małgorzata Flaszka
dyrektor
Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje(za zwrotnym dowodem doręczenia e-puap):

Do wiadomości (wyłącznie pocztą elektroniczną):

Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa
(zezwozenia.sor@piorin.gov.pl)

Instytut Ochrony Roślin – PIB
(decyzje.sor@iorpib.poznan.pl)

Instytut Ogrodnictwa
(ochrona.roslin@inhort.pl)

Klauzula informacyjna o zasadach przetwarzania Państwa/Pani/Pana danych osobowych dostępna jest pod adresem:
www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych